

424

Dosar nr. 15963/3/2012 (Număr în format vechi 2369/2012)
ROMÂNIA



**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A V-A CIVILĂ**

**DECIZIA CIVILĂ Nr. 1239/2013
Ședința publică de la 06 Iunie 2013**

Curtea compusă din:

**PREȘEDINTE EUGENIA VOICHECI
JUDECĂTOR MARIANA POPESCU
JUDECĂTOR ADINA CORBOȘ
GREFIER CRISTINA GABRIELA MIGLEȘ**

Pe rol soluționarea recursului formulat de recurenta **SFÎRĂIALĂ IOANA** împotriva încheierilor din 19.06.2012, 22.06.2012, 28.06.2012, 02.10.2012, 16.10.2012, 18.10.2012, 23.10.2012 și 18 decembrie 2012, pronunțate de Tribunalul București - Secția a VI-a Civilă în dosarul nr.15963/3/2012, în contradictoriu cu intimații **SC FONDUL PROPRIETATEA SA** și **BĂRBULESCU DAN CRISTIAN**.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns recurenta personal și asistată de avocat Antonie Popescu, cu împuternicire avocațială depusă la dosar - fila 208 și intimata **SC FONDUL PROPRIETATEA SA** prin avocat Oana Partenie, cu împuternicire avocațială depusă la dosar - fila 44, lipsind intimatul Bărbulescu Dan Cristian.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează instanței că la dosarul cauzei, prin compartimentul registratură, la 30 mai 2013 intimata **SC FONDUL PROPRIETATEA SA** a depus înscrisurile solicitate de instanță.

Recurenta personal arată că a primit înscrisurile depuse de intimata **SC FONDUL PROPRIETATEA SA** și că nu are alte cereri de formulat.

Intimata **SC FONDUL PROPRIETATEA SA**, prin apărător, arată că nu are alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probatorii de administrat, Curtea apreciază îndeplinite dispozițiile art. 150 Cod procedură civilă și acordă cuvântul pe recurs.

Recurenta personal arată că, în ce privește motivele de recurs vizând încheierile de ședință din 18.10.2012 și următoarele, arată că instanța de fond s-a pronunțat și a făcut acte de procedură în timp ce era recuzată. Instanța de fond s-a pronunțat în mod greșit pe fond, întrucât cererea de recuzare a fost respinsă în mod greșit, deoarece instanța se antepronunțase în cauză. Dacă se admitea cererea de recuzare așa cum fusese ea formulată, nu mai trebuia ca acel magistrat să se pronunțe pe fondul cauzei. Solicită casarea încheierii și trimiterea cauzei la tribunalul pentru a se pronunța instanța de fond printr-un magistrat competent în temeiul art.304 pct.8 și 9 Cod procedură civilă. Arată că, la momentul la care

care le atestă și motivele pentru care a apreciat cheltuielile ca justificate . Cât privește critica legată de calitatea persoanei care a încheiat contractul de asistență juridică , precum și cea legată de efectele retroactive ale nulității , Curtea o apreciază ca neîntemeiată , întrucât nulitatea este , în sistemul de drept românesc , funciarmamente judiciară , sancțiunea nulității trebuind să fie dispusă de instanță .

Toate aceste considerente au fundamentat convingerea Curții că recursurile sunt nefondate, acestea urmând a fi respinse în temeiul art. 312 alin. 1 teza a II -a Cod procedură civilă.

În temeiul art. 316 , raportat la art. 298 și la art. 274 Cod procedură civilă , Curtea o va obliga pe recurenta – intervenientă la plata cheltuielilor efectuate de intimata – petentă în recurs, cheltuieli constând în onorariu de avocat dovedite cu înscrisurile aflate la filele 287- 295 ale vol. II al dosarului de recurs.

Curtea a respins ca neîntemeiată cererea recurenteii – interveniente de reducere a acestor cheltuieli de judecată la zero, întrucât recurenteii i s-a oferit posibilitatea de a lua cunoștință și de a discuta aceste cheltuieli, însă nu a argumentat nici de ce nu sunt dovedite , nici de ce nu sunt justificate și cu atât mai puțin de ce nu se cuvine acordarea nici unei sume cu acest titlu.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

Respinge ca nefondate recursurile formulate de recurenta **SFÎRĂIALĂ IOANA** împotriva încheierilor din 19.06.2012, 22.06.2012, 28.06.2012, 02.10.2012, 16.10.2012, 18.10.2012 , 23.10.2012 și 18 decembrie 2012 , pronunțate de Tribunalul București - Secția a VI-a Civilă în dosarul nr.15963/3/2012, în contradictoriu cu intimații **SC FONDUL PROPRIETATEA SA și BĂRBULESCU DAN CRISTIAN**.

Obligă pe recurentă să plătească intimatei Fondul Proprietatea SA cheltuieli de judecată în sumă de 51.547,22 lei.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi , 6.06.2013.

PREȘEDINTE JUDECĂTOR JUDECĂTOR
EUGENIA VOICHECI MARIANA POPESCU ADINA CORBOȘ

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Secția a -VI-a Civilă

GREFIER

GABRIELA MIGLEȘ

Prezenta copie fiind conformă cu originalul
deținut în dosarul acestui Tribunal

Tribunalul București se legalizează de noi.
Ex. 2/19.07.2015

GREFIER

PROCES VERBAL
Pentru grefier, așig în concediu
Cristina Gabriela Popescu, semnează
Grefierul șef de secție
Mariana Popescu

Tribunalul București Secția a VI-a Civilă
Judecător fond: Mariana Ecaterina Mîrcea

Timca Abre

1609 2013

