

Copiată în 13.01.2015

182

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA A V-A CIVILĂ**

Dosar nr. 3858/2/2014 (Număr în format vechi 1414/2014)

**ÎNCHEIERE**

Ședința publică de la 04 Noiembrie 2014

Completul compus din:

**PREȘEDINTE ELENA-SIMONA RĂDOI**

**Judecător PAUL PRICOPE**

**Judecător CĂTĂLINA GABRIELA ILEA**

**Grefier MIRELA ADINA PARASCHIV**

\*\*\*\*\*

Pe rol judecarea recursurilor declarate de reclamanta **SFÎRĂIALĂ IOANA** împotriva sentinței civile nr.2394/14.05.2014, împotriva încheierilor pronunțate în data de 15.04.2014 și 29.05.2014 de către Tribunalul București – Secția a VI-a Civilă în dosarul nr.3295/3/2012 și împotriva încheierii pronunțate în data de 02.06.2014 de către Tribunalul București – Secția a VI-a Civilă în dosarul litispendat nr.20857/3/2013\*, precum și a recursului declarat de intervenientul accesoriu **MANCHESTER SECURITIES CORP.** împotriva încheierii din 04.04.2014 pronunțate de Tribunalul București – Secția a VI-a Civilă în dosarul nr.3295/3/2012, în contradictoriu cu intimata-pârâtă **SC FONDUL PROPRIETATEA SA** și cu intervenienții în interesul recurente-reclamante **DAN CRISTIAN BĂRBULESCU** și **ANTONIE POPESCU**.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns recurenta reclamantă Sfirăială Ioana personal și asistată de avocat Antonie Popescu, cu împuternicire avocațială la fila 147 din vol. I, recurenta intervenient accesoriu Manchester Securities Corp. prin avocat Alexandru Muțescu, cu împuternicire depusă la fila 149 din vol. I, intimata-pârâtă Fondul Proprietatea SA prin avocați Simona Neagu și Daniela Gramaticescu, cu împuternicire avocațială colectivă la fila 131 din vol.I, intervenientul în interesul recurente-pârâte dl. Antonie Popescu personal și intervenientul în interesul recurente-pârâte dl. Dan Cristian Bărbulescu prin avocat Antonie Popescu, cu împuternicire avocațială la fila 2 din vol.II.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează împrejurarea că la dosarul cauzei s-a atașat o urmă a dosarului 20857/3/2013\* Tribunalului București – Secția a VI-a Civilă, ce cuprinde adresă comunicare relații și o cerere formulată de recurenta reclamantă Sfirăială Ioana prin care solicită eliberarea unei copii a înregistrării audio aferente termenului de judecată din 13.01.2014, ce s-a atașat la vol. II al dosarului acestei instanțe nr.3858/2/2014.

vol.II dosar 3295/3/2012), iar data de 10.04.2014 a fost dată de referință pentru adunarea generală de le 28.04.2014 (fila 12 vol.II dosar recurs).

Or, și acest mod în care recurenta-reclamantă cumpără acțiuni la societatea pârâtă înainte de datele de referință ale adunărilor generale, acțiuni pe care le înstrăinează imediat împlinirii acestei date, a întărit convingerea Curții că recurenta-reclamantă nu manifestă niciun interes societar și legitim, ci doar urmărește crearea unei aparențe de interes în societate, pentru ca ulterior, invocând numărul de acțiuni de la data de referință și susținând că simpla calitate de acționar este suficientă pentru declanșarea acestor litigii împotriva societății, să formuleze acțiunile de anulare a hotărârilor AGA, acțiuni ce au doar un scop șicanator pentru societatea pârâtă și pentru ceilalți acționari.

Această atitudine, coroborată cu toate celelalte aspecte menționate mai sus, au format convingerea Curții că prezenta acțiune este una șicanatorie, căreia îi lipsește legitimitatea interesului, astfel că soluția instanței de fond este corectă și legală.

Față de toate aceste considerente, în baza art.312 alin.1 Cpc Curtea va respinge ca nefondat recursul formulat de recurenta-reclamantă Sfirăială Ioana împotriva sentinței civile nr.2394/14.05.2014 a Tribunalului București - Secția a VI-a Civilă.

Având în vedere că cererile de intervenție accesorie în interesul recurente-reclamante vizau fondul acțiunii și anume anularea hotărârii AGA contestate de recurenta-reclamantă și ținând cont că recursul reclamantei formulat împotriva sentinței civile nr.2394/2014 a fost respins ca nefondat, Curtea va respinge ca nefondate și cererile de intervenție accesorii formulate în interesul recurente-reclamante de intervenienții Popescu Antonie și Barbulescu Dan Cristian.

În baza art.274 alin.1 și 3 raportat la art.316 și art.298 Cpc, Curtea va obliga recurenta-reclamantă la plata către intimata-pârâtă a sumei de 20.000 lei reprezentând cheltuieli de judecată în recurs, cheltuieli dovedite de intimata-pârâtă ca fiind făcute în cuantum de 31.956,99 lei (filele 79-82 vol.II recurs), cuantum ce a fost redus de Curte la valoarea de 20.000 lei, ținând cont că recursul declarat de reclamantă împotriva încheierii din 15.04.2014 a fost admis, iar munca prestată de avocații intimatei au vizat în suficientă măsură acest recurs, astfel că s-a apreciat ca fiind justificată reducerea onorariului la această valoare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

Respinge excepția inadmisibilității recursului formulat de reclamanta **SFÎRĂIALĂ IOANA** împotriva încheierii din 02.06.2014, ca nefondată.

Admite recursul formulat de reclamanta **SFÎRĂIALĂ IOANA** împotriva încheierii de ședință din 15.04.2014 pronunțată de către Tribunalul București – Secția a VI-a Civilă în dosarul nr.3295/3/2012, în contradictoriu cu intimata-pârâtă **SC FONDUL PROPRIETATEA SA.**

Modifică în parte încheierea atacată în sensul că:

Califică înscrisul depus de reclamantă la data de 28.03.2014 în dosarul nr.3295/3/2012 (fila 129 vol.III) ca fiind o cerere precizatoare.

Respinge excepția tardivității formulării acestei cereri ca nefondată.

Mentține celelalte dispoziții ale încheierii din 15.04.2014.

Admite recursul declarat de intervenientul **Manchester Securities Corp.** împotriva încheierii de ședință din 04.04.2014 pronunțată de către Tribunalul București– Secția a VI-a Civilă în dosarul nr.3295/3/2012 .

Modifică în parte încheierea atacată în sensul că:

Încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de intervenienta Manchester Securities Corp. în interesul pârâtei.

Mentține celelalte dispoziții ale încheierii din 04.04.2014.

Respinge recursurile formulate de reclamanta **SFÎRĂIALĂ IOANA** împotriva încheierilor de ședință din 29.05.2014 și din 02.06.2014 și împotriva sentinței civile nr.2394/2014, pronunțate de către Tribunalul București– Secția a VI-a Civilă în dosarul nr.3295/3/2012, ca nefondate.

Respinge cererile de intervenție accesorii formulate în interesul recurentei-reclamante de către intervenienții **Popescu Antonie și Barbulescu Dan Cristian**, ca nefondate.

Obligă recurenta-reclamantă la plata către intimata-pârâtă a sumei de 20.000 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică azi, 18 Noiembrie 2014.

Președinte,  
ELENA-SIMONA

RĂDOI  


Judecător,  
PAUL PRICOPE



Grefier,  
MIRELA ADINA  
PARASCHIV



Judecător,  
CĂTĂLINA GABRIELA  
ILEA



Red.Jud. E.S.R.  
Tehnored.E.S.R.  
2 ex/ 29.12.2014

Tribunalul București – Secția a VI - a Civilă  
Judecător fond: Farcas Surpanu Cristina