

Dosar nr. 46752/3/2012 (Număr intern 861/2013)

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A V-A CIVILĂ

**DECIZIA CIVILĂ Nr. 1485/2013**  
**Sedința publică de la 10 Septembrie 2013**

Completul compus din:

PREȘEDINTE PAUL PRICOPE  
Judecător ELENA-SIMONA RĂDOI  
Judecător MARIANA POPESCU  
Grefier EUGENIA-RODICA LUNGU

\*\*\*\*\*

Pe rol judecarea recursului formulat de intervenienta **SFÎRĂIALĂ IOANA** împotriva încheierii nr. 48/01.03.2013 și a tuturor încheierilor premergătoare, pronunțate de Secția a VI-a Civilă a Tribunalului București în dosarul nr. 46752/3/2012 având ca obiect intervenție la cererea de depunere și menționare acte în registrul comerțului, în contradictoriu cu intimata petentă **SC FONDUL PROPRIETATEA SA** și intervenientul forțat **OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI** prin **OFICIUL REGISTRULUI COMERȚULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL BUCUREȘTI**.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns intimata prin avocat Oana Partenie, cu împuternicire avocațială depusă la fila 15, lipsind recurenta.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței faptul că nu s-a depus la dosar dovada comunicării motivelor de recurs către intervenientul forțat, deși recurenta a fost citată cu mențiunea de a comunica un exemplar al motivelor de recurs intimatului intervenient forțat conform art.86 ind.1 Cod procedură civilă și de a depune dovada comunicării la dosar, după care:

Curtea, față de faptul că citația a fost comunicată intervenientului forțat cu mai mult de două luni și că acesta, având cunoștință delitigiu nu a solicitat comunicarea, acordă părții prezente cuvântul pe cereri de probatorii.

Apărătorul intimatei petente solicită admiterea probei cu înscrisurile aflate la dosar.

Curtea, deliberând asupra solicitărilor de probatorii, urmează a admite proba cu înscrisurile deja depuse și, în ce privește solicitarea probatoriului formulată de recurentă în baza art.172 Cod procedură civilă – fila 21 pentru obligarea intimatei de a depune la dosar actele ce au stat la baza adoptării hotărârii Adunării Generale a Asociaților cu privire la care s-a formulat cererea de intervenție, urmează a o respinge constatând că aceste acte nu sunt pertinente soluționării cauzei, înscrisurile depuse la dosar fiind suficiente pe acest aspect.

Împrejurarea că extrasul de cont nu poartă o viză a băncii nu are relevanță în condițiile în care el cuprinde informațiile referitoare la beneficiarul sumei și se coroborează cu factura emisă de avocat.

În ceea ce privește susținerea recurenței potrivit căreia respectivele înscrisuri nu i-ar fi fost comunicate, Curtea constată că această afirmație este nepertinentă, din moment ce, la momentul cererii și depunerii dovezilor privind cheltuielile de judecată (termenul 22.02.2013), deși recurenta era reprezentată de avocat, acesta nu a solicitat să i se comunice înscrisurile depuse pe acest aspect, ci doar să se prezinte originalul ordinului de plată, rezultând că fie cunoștea, fie nu considera necesară, indicarea cuantumului cheltuielilor și prezentarea înscrisurilor (în copie) depuse pe acest aspect.

Curtea apreciază totodată ca fiind corecte și legale criteriile în funcție de care instanța de fond a apreciat că suma solicitată la fond nu este disproporționat de mare față de munca prestată de avocat, susținerile recurenței fiind contrazise de numărul mare de probleme de drept ridicate în fața tribunalului (cereri și numeroase excepții), probleme de drept ce apar menționate pe larg în încheierile de ședință întocmite în cauză.

Având în vedere toate aceste considerente din care rezultă că toate criticile formulate de recurenta-intervenientă au fost găsite ca nefondate, în baza art.312 alin.1 Cod procedură civilă Curtea va respinge recursul ca atare.

În ceea ce privește solicitarea cheltuielilor de judecată, de către intimata-petentă, Curtea reține că, în conformitate cu art. 274 Cpc și reținând că recurenta a căzut în pretenții, aceasta poate fi obligată la cheltuieli, în măsura dovedirii acestora de intimată. Or, conform înscrisurilor depuse la dosar (facturile 831564, 832169, 832184, 833284, coroborate cu ordinele de plată atașate), cheltuielile solicitate, în cuantum de 18.689,25 lei au fost efectuate efectiv, în scopul asigurării asistenței juridice în dosarul în cauză, în fața instanței de recurs (Curtea de apel); ținând cont de complexitatea litigiului și de multitudinea argumentelor de drept la care intimata trebuia să răspundă ele nu apar Curții drept excesive, astfel încât Curtea va admite cererea de obligare a recurenței la plata cheltuielilor de judecată formulată de intimată și va obliga recurenta să plătească intimatei suma de 18.689,25 lei (RON) reprezentând cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

Respinge recursul formulat de intervenienta **SFÎRĂIALĂ IOANA** împotriva încheierii nr.48/01.03.2013 și a tuturor încheierilor premergătoare, pronunțate de Secția a VI-a Civilă a Tribunalului București în dosarul nr.46752/3/2012 având ca obiect intervenție la cererea de depunere și menționare acte în registrul comerțului, în contradictoriu cu intimata petentă **SC FONDUL PROPRIETATEA SA** și intervenientul forțat **OFICIUL**

**NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERTULUI prin OFICIUL  
REGISTRULUI COMERTULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL  
BUCUREȘTI, ca nefondat.**

Admite cererea de obligare a recurenteii la plata cheltuielilor de judecată formulată de intimată.

Obligă recurenta să plătească intimatei suma de 18.689,25 lei (RON) reprezentând cheltuieli de judecată.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică azi, 10 Septembrie 2013.

Președinte,  
PAUL PRICOPE

Judecător,  
ELENA-SIMONA  
RĂDOI

Judecător,  
MARIANA POPESCU

Grefier,  
EUGENIA-RODICA  
LUNGU

Red. Jud. PP

Tehnoredactat: PP

2 ex./16.10.2013

Tribunalul București - Secția a VI-a Civilă

Jud. fond: Mihaela Mîneran