

Dosar nr. 26253/3/2012 (Număr intern 2770/2012)

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A V-A CIVILĂ

DECIZIA CIVILĂ Nr. 1484/2013
Ședința publică de la 10 Septembrie 2013

Completul compus din:
PREȘEDINTE PAUL PRICOPE
Judecător ELENA-SIMONA RĂDOI
Judecător MARIANA POPESCU
Grefier EUGENIA-RODICA LUNGU

Pe rol soluționarea recursurilor formulate de intervenienta **SFÎRĂIALĂ IOANA** împotriva încheierii nr.279/11.12.2012, încheierii de dezbatere și a încheierii din 19.06.2012, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de constatare a nulității contractului de asistență juridică 38/2012 și a încheierii din 19.04.2013, pronunțate de Secția a VI-a Civilă a Tribunalului București în dosarul nr.26253/3/2012 având ca obiect intervenție la cererea de înregistrare mențiuni nr.688593/02.07.2012, în contradictoriu cu intimata petentă **SC FONDUL PROPRIETATEA SA.**

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns intimata prin avocat Oana Partenie, cu împuternicire avocațială colectivă depusă la fila 10 din dosar, lipsind recurenta.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează faptul că a fost atașat dosarul de fond, precum și împrejurarea că s-a depus cu urmă de la tribunal și recursul formulat împotriva încheierii de ședință din 19.04.2013 prin care s-a soluționat cererea de îndreptare eroare materială, după care:

Având cuvântul pe cereri față de înscrisul depus la dosar și pe probatorii, apărătorul intimatei petente susține că nu dorește termen, a luat cunoștință de noul recurs din dosar și solicită proba cu actele depuse la dosar.

Curtea, deliberând asupra solicitărilor de probatorii, urmează a admite proba cu înscrisurile deja depuse și, în ce privește solicitarea probatoriului formulată de recurentă în baza art.172 Cod procedură civilă – fila 110 pentru obligarea intimatei de a depune la dosar actele ce au stat la baza adoptării hotărârii Adunării Generale a Asociaților cu privire la care s-a formulat cererea de intervenție, urmează a o respinge ca nepertinentă față de obiectul cererii inițiale la care se raportează și calea de atac (recursul) formulat.

Cât privește recursul declarat împotriva încheierii din 19.04.2013 (îndreptare eroare materială) cerere formulată în baza art.281 Cod procedură civilă, Curtea constată că instanța de fond în mod corect a apreciat că solicitarea de înlăturare din dispozitiv a mențiunii „pronunțată în ședință publică” nu se încadrează în prevederile art.281 Cod procedură civilă.

În recurs, recurenta susține inserarea acelei mențiuni „în mod eronat” și „în mod fals”, însă nu argumentează în niciun fel aceste afirmații. Curtea apreciază că, pe de o parte, neparticiparea părții la pronunțarea în ședință publică a unei hotărâri nu dovedește că această formalitate nu a fost îndeplinită, iar pe de altă parte scopul principal al instituției pronunțării, așa cum este unanim acceptat de doctrină și practică, este cel al salvărdării principiului publicității ședinței de judecată, având drept scop certificarea soluției pronunțate la un anumit moment dat (imposibilitatea revenirii asupra soluției/deliberării). Or, din moment ce publicitatea soluției este asigurată prin registre hârtie și/sau electronice publice, nu s-ar putea vorbi de o încălcare a acestui principiu și implicit de o mențiune care conform recurente ar fi „consemnată în mod fals (...) de natură să afecteze legalitatea”.

Având în vedere toate aceste considerente din care rezultă că toate criticile formulate de recurenta-intervenientă au fost găsite ca nefondate, în baza art.312 alin.1 Cod procedură civilă Curtea va respinge recursurile ca atare.

În ceea ce privește solicitarea cheltuielilor de judecată, de către intimata-potentă, Curtea reține că, în conformitate cu art. 274 Cpc și reținând că recurenta a căzut în pretenții, aceasta poate fi obligată la cheltuieli, în măsura dovedirii acestora de intimată. Or, conform înscrisurilor depuse la dosar (facturile 829252, 830116, 831603, 832167, 832188, 833282 coroborate cu ordinele de plată atașate acestora, ce atestă plata efectivă a tuturor facturilor), cheltuielile solicitate, în quantum de 27.773,17 lei au fost efectuate efectiv, în scopul asigurării asistenței juridice în dosarul în cauză, în fața instanței de recurs (Curtea de apel); ținând cont de complexitatea litigiului și de multitudinea argumentelor de drept la care intimata trebuia să răspundă ele nu apar Curții drept excesive, astfel încât Curtea va admite cererea de obligare a recurente la plata cheltuielilor de judecată formulată de intimată și va obliga recurenta să plătească intimatei suma de 27.773,17 lei (RON) reprezentând cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge recursurile formulate de intervenienta **SFÎRĂIALĂ IOANA** împotriva încheierii nr.279/11.12.2012, încheierii de dezbatere și a încheierii din 19.04.2013, pronunțate de Secția a VI-a Civilă a Tribunalului București în dosarul nr.26253/3/2012 având ca obiect intervenție la cererea de înregistrare mențiuni nr.688593/02.07.2012, în contradictoriu cu intimata petentă **SC FONDUL PROPRIETATEA SA**, ca nefondate.

Admite cererea de cheltuieli de judecată a intimatei și obligă recurenta la plata sumei de 27.773,17 lei cu acest titlu.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică azi, 10 Septembrie 2013.

Președinte,
PAUL PRICOPE

Judecător,
ELENA-SIMONA
RĂDOI

Judecător,
MARIANA POPESCU

Grefier,
EUGENIA-RODICA
LUNGU

Red. Jud. PP

Tehnoredactat: PP

2 ex./21.10.2013

Tribunalul București - Secția a VI-a Civilă

Jud. fond: Andra Monica Asănică